

Date : 20110419

Dossier : 525-02-39

Référence : 2011 CRTFP 50

*Loi sur les relations de travail  
dans la fonction publique*



Devant la Commission des relations  
de travail dans la fonction publique

---

ENTRE

**CONSEIL DU TRÉSOR**

demandeur

et

**ALLIANCE DE LA FONCTION PUBLIQUE DU CANADA**

défenderesse

Répertorié

*Conseil du Trésor c. Alliance de la Fonction publique du Canada*

Affaire concernant une demande d'exercice par la Commission de l'un ou l'autre des pouvoirs prévus à l'article 43 de la *Loi sur les relations de travail dans la fonction publique*

**MOTIFS DE DÉCISION**

**Devant** : Casper M. Bloom, c.r., Ad.E., président

**Pour le demandeur** : Lynn Grenier-Beaulne, Secrétariat du Conseil du Trésor

**Pour la demanderesse** : Stephanie Copeland, Alliance de la Fonction publique du Canada

---

Décision rendue sur la base d'arguments écrits  
déposés les 24 et 25 février et le 17 mars 2011.  
(Traduction de la CRTFP)

**Demande devant la Commission**

[1] Le 24 février 2011, le Conseil du Trésor (l'« employeur ») a déposé une demande devant la Commission des relations de travail dans la fonction publique (la « nouvelle Commission ») en vue d'obtenir une ordonnance révoquant le statut de poste de direction ou de confiance attribué au poste FCR-00604 (agent principal du greffe, Service administratif des tribunaux judiciaires, à Ottawa, en Ontario) (le « poste ») et de réintégrer ce poste dans l'unité de négociation suivante (l'« unité de négociation »), pour laquelle l'Alliance de la Fonction publique du Canada (l'« agent négociateur ») a été accréditée à titre d'agent négociateur (voir *Alliance de la Fonction publique du Canada c. Conseil du Trésor*, dossiers de la CRTFP 144-02-19 et 36 (19680724), modifiée par *Alliance de la Fonction publique du Canada c. Conseil du Trésor*, dossier de la CRTFP 141-02-1 (19930812), *Alliance de la Fonction publique du Canada c. Conseil du Trésor*, dossier de la CRTFP 142-02-337 (19990607), et *Conseil du Trésor (Agence des services frontaliers du Canada) c. Alliance de la Fonction publique du Canada*, 2007, dossier de la CRTFP 22) :

*Tous les fonctionnaires de l'employeur compris dans le groupe Services des programmes et de l'administration, tel que défini dans la Partie I de la Gazette du Canada du 11 mars 2006.*

Le 1<sup>er</sup> avril 2005, la *Loi sur les relations de travail dans la fonction publique* (la « nouvelle Loi »), édictée par l'article 2 de la *Loi sur la modernisation de la fonction publique*, L.C. 2003, ch. 22, a été proclamée en vigueur. En vertu du paragraphe 48(1) de la *Loi sur la modernisation de la fonction publique*, l'agent négociateur continu d'être accrédité comme agent négociateur de l'unité de négociation.

[2] Le 17 mars 2011, l'agent négociateur a répondu qu'il consentait à cette demande.

**Contexte**

[3] Quand la demande d'exclusion initiale a été présentée, le titulaire du poste a été désigné comme une « personne occupant un poste de direction ou de confiance » conformément au sous-alinéa c)(i) de la définition de l'article 2 de l'ancienne *Loi sur les relations de travail dans la fonction publique*, L.R.C. (1985), ch. P-35 (l'« ancienne Loi »). À ce moment-là, le sous-alinéa c)(i) était libellé comme suit :

*2. Les définitions qui suivent s'appliquent à la présente loi.*

[...]

«*personne occupant un poste de direction ou de confiance*»  
Personne qui :

[...]

*c) employée dans la fonction publique et sur désignation par la Commission, dans le cas d'une demande d'accréditation d'un agent négociateur pour une unité de négociation, ou, si un tel agent a déjà été accrédité par la Commission, sur désignation dans les formes réglementaires par l'employeur, ou par cette dernière lorsque l'agent négociateur s'y oppose, est classée comme :*

*(i) ayant des fonctions dirigeantes en ce qui touche l'établissement et l'application de programmes du gouvernement,*

[4] Il n'y a aucune preuve de l'existence d'une ordonnance de l'ancienne Commission des relations de travail dans la fonction publique (l'«*ancienne Commission*») qui aurait déclaré que le titulaire du poste est une «*personne occupant un poste de direction ou de confiance*». Avant le 1<sup>er</sup> juin 1993, une personne aurait pu être désignée par l'employeur comme étant une «*personne occupant un poste de direction ou de confiance*», sans que l'ancienne Commission n'ait à se prononcer.

[5] Le 1<sup>er</sup> juin 1993, les paragraphes 32(1), (4), (5) et 94(2) de la *Loi sur la réforme de la fonction publique*, L.C. 1992, ch. 54, ont été proclamés en vigueur. Le paragraphe 32(1) abrogeait la définition de «*personne occupant un poste de direction ou de confiance*» de l'article 2 de l'ancienne *Loi*, et les paragraphes 32(4) et (5) prévoyaient une nouvelle définition de «*poste de direction ou de confiance*». En vertu du paragraphe 94(2), le titulaire du poste était désormais réputé occuper un «*poste de direction ou de confiance*», à savoir :

***94. (2) Les personnes visées à l'alinéa c) de la définition de «*personne occupant un poste de direction ou de confiance*», à l'article 2 de la Loi sur les relations de travail dans la fonction publique, sont réputées occuper, à compter de l'entrée en vigueur du paragraphe 32(1) de la présente loi, un poste visé à l'alinéa g) de la définition de «*poste de direction ou de confiance*» - édictée par le paragraphe 32(4) de la présente loi.***

[Les passages en évidence le sont dans l'original]

[Je souligne]

[6] Le 1<sup>er</sup> avril 2005, l'ancienne *Loi* a été abrogée et la nouvelle *Loi* a été proclamée en vigueur. Conformément à l'article 50 de la *Loi sur la modernisation de la fonction publique*, le titulaire du poste était réputé être le titulaire d'un « poste de direction ou de confiance » en vertu de la nouvelle *Loi*, à savoir :

***50. Tout poste qui, à l'entrée en vigueur de la définition de « poste de direction ou de confiance » au paragraphe 2(1) de la nouvelle loi, était un poste visé à l'un des alinéas [...] g) de la définition de « poste de direction ou de confiance » au paragraphe 2(1) de l'ancienne loi est réputé, à compter de cette entrée en vigueur, être un poste de direction ou de confiance au sens de la définition de ce terme au paragraphe 2(1) de la nouvelle loi.***

[Les passages en évidence le sont dans l'original]

[Je souligne]

Quant au paragraphe 2(1) de la nouvelle *Loi*, il prévoit ce qui suit :

***2. (1) Les définitions qui suivent s'appliquent à la présente loi.***

[...]

***« poste de direction ou de confiance » Poste déclaré tel par la Commission***

[Je souligne]

### **Motifs**

[7] Les parties s'accordent pour dire que, avant le 1<sup>er</sup> juin 1993, le titulaire du poste était désigné comme une « personne occupant un poste de direction ou de confiance » en vertu du sous-alinéa c)(i) de la définition de l'article 2 de l'ancienne *Loi*. Conformément au paragraphe 94(2) de la *Loi sur la réforme de la fonction publique* et à l'article 50 de la *Loi sur la modernisation de la fonction publique*, le poste est réputé avoir été déclaré « poste de direction ou de confiance » par la nouvelle Commission au sens de la définition de ce terme au paragraphe 2(1) de la nouvelle *Loi*.

[8] De plus, les parties reconnaissent que le poste ne comporte plus de fonctions de direction ou de confiance au sens du paragraphe 2(1) de la nouvelle *Loi*.

[9] L'article 43 de la nouvelle *Loi* confère à la nouvelle Commission le pouvoir d'annuler l'une ou l'autre de ses ordonnances :

*43. (1) La Commission peut réexaminer, annuler ou modifier ses décisions ou ordonnances ou réentendre toute demande avant de rendre une ordonnance à son sujet.*

*(2) Dans un tel cas, les droits acquis par suite d'une de ces décisions ou ordonnances ne peuvent être modifiés ou abolis qu'à compter de la date du réexamen, de l'annulation ou de la modification de la décision ou de l'ordonnance.*

Dans les circonstances appropriées, la nouvelle Commission a exercé ce pouvoir lorsque les faits sur lesquels l'une de ses ordonnances avaient considérablement changés. Puisque les deux parties sont d'avis que le poste ne répond plus aux exigences de direction ou de confiance prévues au paragraphe 2(1) de la nouvelle *Loi*, je juge qu'il est plus probable qu'autrement que le poste ne soit plus un « poste de direction ou de confiance » conformément aux termes du paragraphe 2(1) de la nouvelle *Loi*. Cela dit, je juge approprié d'exercer les pouvoirs que l'article 43 confère à la Commission afin de retirer à ce poste le statut de poste de direction ou de confiance.

[10] Pour ces motifs, la nouvelle Commission rend l'ordonnance qui suit :

*(L'ordonnance apparaît à la page suivante)*

**Ordonnance**

[11] Je déclare que le poste FCR-00604 (agent principal du greffe, Service administratif des tribunaux judiciaires, à Ottawa, en Ontario) n'est plus un « poste de direction ou de confiance » conformément aux termes du paragraphe 2(1) de la nouvelle *Loi*, et je révoque l'ordonnance qui le déclarait comme tel.

Le 19 avril 2011.

Traduction de la CRTFP

**Casper M. Bloom, c.r., Ad.E.  
président**